03 -03- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-314-6/21
Бања Лука, 18.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 25.01.202.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр. 02.4-47-10-16/20 од 21.01.2021.године, уговорног органа, ЈУ Дом за старија лица Приједор, у поступку јавне набавке „кокошијих јаја “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 18.01.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 25.01.2021.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, ЈУ Дом за старија лица Приједор, број 02.4-47-10-16/20 од 21.01.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. 02.4-47-10-16/20 од 21.01.2020.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Дом за старија лица Приједор (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 449-7-1-5-3-4/20 од 11.11.2020.г.у конкурентском поступку набавке „кокошијих јаја", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99. Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о поништењу поступка број 02.4-47-10-16/20 од 21.01.2021. године која је донесена у отвореном поступку набавке кокошијих јаја за потребе уговорног органа ЈУ Дом за старија лица Приједор (у даљем тексту: Уговорни орган).

Жалилац је Одлуку примио 22.01.2021. године, те је жалба, у складу са роком из члана 99. ЗЈН, благовремена.

У побијаној одлуци Уговорни орган је утврдио да је жалилац у Обрасцу за понуду уписао број Обавјештења о набавци које је објављено на Порталу ЈН, а не број набавке који је „дао уговорни орган", те сматрајући поступак строго формланим, одлучује да због наведеног недостатка дисквалификује жалиоца.

Жалилац истиче да је на страни 11 Понуде уписао број обавјештења о набавци, те је исти број уписан и у колиони која се односи на број набавке. Међутим, овако баналан недостатак понуде не може бити разлог за дисквалификацију, јер је жалилац на поменутом Обрасцу за понуду прецизно идентификовао на који поступак набавке се понуда односи, будући да се број Обавјештења о набавци може односити само на један поступак набавке. Такође је битно нагласити да је жалилац у осталим документима понуде (Образац за цијену, квалификационе изјаве, изјава о преференцијалу) такође јасно идентификовао поступак на који се понуда односи, гдје Уговорни орган није имао дилеме у поступању.

Докази: Фотокопија понуде жалиоца

Овакав став жалиоца, Канцеларија за разматрање жалби БиХ је потврдила у својим бројним рјешењима код којих су жалбени наводи били усмјерени на неуписивање небитних елемената у изјавама. Тако је у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године, те у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године и у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-2574-9/19 ОД 14.11.2019. године констатовано сљедеће:

„Није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде".

Доказ: Увид у Рјешење број ЈН2-02-07-1-17008/19 од 01.08.2019. године, Увид у Рјешење број ЈН2-02-07-У1343-9/19 од 04.07.2019. године Увид у Рјешење број ЈН2-02-07-У2574-9/19 ОД 14.11.2019. године

Овакве ставове КРЖ БиХ подржао је и Суд БиХ у Пресуди број СИ 3 У 028810 18 У од 05.06.2018. године.

Доказ: Увид у Пресуду број СИ 3 У 028810 18 У од 05.06.2018. године.

Имајући у виду да изложени жалбени навод потврђује да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3 Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуку о поништењу поступка број 02.4-47-10-16/20 од 21.01.2021. године и изабрати жалиоца „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука, као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука да жалбу усвоји, поништи Одлуку о поништењу поступка број 02.4-47-10-16/20 од 21.01.2021. године која је донесена у отвореном поступку набавке кокошијих јаја за потребе уговорног органа ЈУ Дом за старија лица Приједор и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука да му сходно одредбама члана 94. став 3. Закона о јавним набавкама достави Изјашњење уговорног органа на предметну жалбу.

Жалилац захтијева трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.316,25 КМ, у складу са трошковником, као и трошкове на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу у којем Канцеларија за разматрање жалби БиХ обавеже жалиоца.

Трошковник:

Састав правног лијека са увећањем 450 бода — тар.бр.2, односно 900,00 КМ без ПДВ-а

Паушална награда 25% односно 225,00 КМ Вриједност бода 2 КМ — чл.14

ПДВ 17% односно 191,25 КМ

Укупан износ са ПДВ-ом - 1.316,25 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-42-2/21 од 12.01.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-133/21 од 13.01.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Комисија за јавну набавке је, поштујући дате смјернице од стране Канцеларије за разматрање жалби поновила поступак прегледа и оцјене достављених понуда.

- Комисија је утврдила, да су у конкурентском поступку "Набавке кокошијих јаја" благовремено пристигле укупно 2 (двије) понуде али да ниједна од примљених понуда није прихватљива.

Имајући у виду напријед наведено у складу са законским одредбама и примјеном члана 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ" број 39/14), уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне "Набавке кокошијих јаја", путем конкурентског захтјева.

Није прихватљива понуда понуђача ТР "Де Лух" Приједор, из сљедећег разлога:

Поштујући Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, број: ЈН-02-07-1 -3565-7/20 од 30.12.2020.године и слиједећи законску процедуру, понуда понуђача ТР "Де-Лух" Приједор се одбацује, јер понуђач није доставио уредну документацију.

Понуда "Примапром" доо Бања Лука није прихватљива из сљедећег разлога:

Како понуда жалиоца није потпуна и не испуњава тражене услове из ТД, (жалиоц није доставио исправно попуњен Образац за понуду), уговорни орган је донио одлуку да се понуда понуђача одбаци и у складу са чланом 69. став (2) тачка д), Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ" број 39/14), донесе Одлука о поништењу поступка.

Достављени Образац за понуду (Анекс 2) није исправно попуњен. На страни 11. понуде понуђача у тачки 1. умјесто броја набавке који је дао уговорни орган уписан је број Обавјештења са Портала јавних набавки.

Наиме, понуђач се позива у Обрасцу за понуду само на број Обавјештења са Портала јавних набавки, не наводећи број набавке коју је дао уговорни орган. Образац за понуду је неисправно попуњен, грешка је суштинска, јер се приликом сачињавања уговора, уговорни орган позива на податке и елементе из Образца за понуду.

Садржај тендерске документације је прописан у Закону о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и Упутству о припреми модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", број 90/14). Уговорни орган мора једнако и правично да врши преглед, оцјену и квалификацију достављених понуда и у складу са чланом 68. став (4) тачка и), одбацује понуду понуђача.

Уговорни орган сматра, да жалиоц не може паушално да се позива на раније донесена Рјешења која је донијела Канцеларија за разматрање жалби, јер та Рјешења не садрже исте жалбене наводе која су наведена у предметној жалби жалиоца.

Супротно томе, уговорни орган доставља Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука, број: ЈН2-02-07-1-892-6/20 од 14.05.2020. године којем се жалба понуђача "Примапром" доо Бања Лука одбија као неоснована (у Изјави која се односи на члан 52. ЗЈН, није наведен исправан број Обавјештења са портала јавних набавки). Будући да се ради о жалбеном наводу исте тежине предлажемо да се жалба понуђача одбије као неоснована.

Поступак јавних набавки строго формалан поступак и понуђачи су дужни да поштују захтјеве задане у тендерској документацији.

Наиме жалиоц у овом поступку улаже жалбу и не прихвата пропуст који је начинио и који није занемарљив, док за такав исти пропуст (не уписивање броја набавке на Изјави која се односи на члан 45. ЗЈН), код другог понуђача у конкурентском поступку "Набавке воћа и поврћа" улаже жалбу број: 02.4-47-11-9/20 од 07.12.2020. године.

Као доказ доставља се жалба понуђача "Примапром" доо Бања Лука, на Одлуку о избору у конурентском поступку "Набавке воћа и повћа", која је такође, прослијеђена на рјешавање Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Сходно изјашњену на жалбу, а како наводи жалитеља нису основани и како се жалитељ у Жалби позива на погрешан поступак набавке (Отворени поступак умјесто Конкурентскос захтјева) предлажемо да жалбу одбијете као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „У побијаној одлуци Уговорни орган је утврдио да је жалилац у Обрасцу за понуду уписао број Обавјештења о набавци које је објављено на Порталу ЈН, а не број набавке који је „дао уговорни орган", те сматрајући поступак строго формланим, одлучује да због наведеног недостатка дисквалификује жалиоца", овај орган је увидом у понуду жалиоца утврдио да постоји формални недостатак како је и жалилац у својој жалби описао али да исти није од суштинског значаја, те да се по том основу понуда не може одбацити као неквалификована јер овакав недостатак ни у ком погледу не може довести до било какве заблуде било које стране у поступку, нити се могу у даљњем току поступка створити било какве недоумице.

Дакле, тачно је да постоји пропуст понуђача али да исти није елиминаторног карактера јер се неуписивање набавке на наведеном образцу не може карактерисати од суштинског значаја обзиром да у другим документима има и број обавјештења и број набавке.

Жалилац истиче цитирајући: „Није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар

документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде", што је тачно да је то став овога органа али и Суда БиХ који је у више наврата доносећи пресуду управо заузео став да овакви недостаци понуде нису од суштинског значаја те да се таква понуда не може одбацити.

Како је жалбени навод дјелимично основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што је укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137